

Peter Dubovský
Pápežský biblický inštitút
Rím, Via della Pilotta 25

Oponentský posudok
habilitačnej práce Adriana Kaciana
p.t. „**Komentár k evanjeliu podľa Marka 15, 1-47**“

Markovo evanjelium predstavuje evanjelium, ktoré v poslednej dobe bolo predmetom mnohých odborných štúdií. Dôvody sú viaceré. Klasická teória, že najstaršie evanjelium je Matúšovo bola v poslednej dobe podrobená viacerým kritikám. Markovo evanjelium sa tak stalo objektom diachrónnych a synchronných štúdií. Niektoré časti tohto evanjelia sa považujú za spisy, ktoré sa najviac približujú Ježišovej dobe a často sa používa v tzv. Seminári „Historický Ježiš“. Z pohľadu teológie Markovo evanjelium je tiež mimoriadne dôležité, nakoľko odzrkadľuje teológiu a teologické myslenie, ktoré je čiastočne odlišné od Jánovho diela alebo Lukášovo. Tieto dôvody, ktoré by mohli byť rozvedené v ďalších detailoch poukazujú na aktuálnosť témy a objektu štúdia, ktorý autor vybral pre svoju habilitačnú prácu.

Metodologicky autor si zvolil štýl komentára. V prvej časti každej kapitoly ponúka preklad Gréckeho textu a potom komentuje text. Komentár textu sleduje klasickú schému komentárov, t.j. rozoberá slovo po slove a interpretuje jeho význam. Aj keď táto metodológia nie je nová, v Slovenskom exegetickom kontexte je mimoriadne potrebná, nakoľko chýbajú komentáre k jednotlivým evanjeliám a ďalším biblickým knihám. Komentovať Sväté Písmo stať za staťou je tak prvým predpokladom ďalšej exegetickej práce. Kandidát starostlivo a odborne sleduje túto metodologickú prácu a nielen sumarizuje pohľady iných, ale podáva aj svoje pohľady, ktoré aj odôvodňuje.

Predmetom komentára je 15. kapitola, ktorá rozoberá Ježišovo umučenie. Je to tak z exegetického ako aj z teologického pohľadu veľmi dôležitá časť Markovho evanjelia, ktorá vytvára súvislý celok. Voľba tejto časti a jej komentovanie je dôležité nakoľko otvára možnosti pre ďalšie štúdia.

Otázky na diskusiu:

1. Tento komentár je časťou väčšieho projektu a autor necháva niektoré odvolávky na komentáre inej časti (porov. str. 36 o Synovi Božom), ktoré nie sú v tejto časti. Prečo to chýba?

2. Autor nezdôvodňuje svoj preklad Gréckeho textu, ktorý prirodzene potrebuje samostatný komentár. Prečo to chýba?

3. Autor predstavuje len analytický komentár, ale komentár by mal dať aj interpretáciu celej state ako celku, lebo sa ľahko môže stratiť so zreteľna naratívna časť. Prečo sa autor vynechal analýzu celku?

Prácu odporúčam k obhajobe a vyjadrujem súhlas s ďalším habilitačným pokračovaním.

Rím
9. Septembra 2016

prof. Peter Dubovský